

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«КАЛИНИНСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ М.К. ЧУПИЛКО»
КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

(МБОУ «КАЛИНИНСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ М.К. ЧУПИЛКО»)

ПРИКАЗ

« ____ » _____ 2023г.

№ ____ од

с. Калинино

Об итогах проведения трех этапов диагностических работ в МБОУ «Калининская школа имени М.К.Чупилко» в 2023/2024 учебном году

В рамках реализации плана мероприятий по функциональной грамотности, согласно приказа управления образования Администрации Красногвардейского района Республики Крым от 20.10.2023 № 480 прошло три этапа диагностических работ по функциональной грамотности среди учащихся 8 классов (30 человек) и 9 классов (21 человек, потом 2 человека не писали: 1 выбыл, 1 находился на длительном лечении) на образовательной платформе <https://resh.edu.ru/>.

Диагностика проводилась с целью выявления уровня функциональной грамотности обучающихся на основе методологии и инструментария международного исследования качества подготовки обучающихся PISA; ознакомления педагогов и обучающихся с новым форматом и содержанием заданий.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного обучающимися, за выполнение всех заданий каждого блока, определялся уровень сформированности читательской, математической, естественнонаучной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

Учащиеся 8-9 классов показали следующие результаты :

| | 8 класс | | 9 класс | |
|---------------------------------------|---------------|-------|---------------|-------|
| Читательская грамотность | Уровень | Класс | Уровень | Класс |
| | Недостаточный | 37 | Недостаточный | 11 |
| | Низкий | 40 | Низкий | 26 |
| | Средний | 13 | Средний | 21 |
| | Повышенный | 10 | Повышенный | 42 |
| | Высокий | 0 | Высокий | 0 |
| Математическая грамотность | Уровень | Класс | Уровень | Класс |
| | Недостаточный | 7 | Недостаточный | 19 |
| | Низкий | 53 | Низкий | 5 |
| | Средний | 40 | Средний | 29 |
| | Повышенный | 0 | Повышенный | 38 |
| | Высокий | 0 | Высокий | 5 |
| Естественнонаучная грамотность | Уровень | Класс | Уровень | Класс |
| | Недостаточный | 3 | Недостаточный | 14 |
| | Низкий | 30 | Низкий | 10 |
| | Средний | 53 | Средний | 33 |
| | Повышенный | 13 | Повышенный | 24 |
| | Высокий | 0 | Высокий | 19 |

Обучающихся по читательская грамотность могут находить и извлекать одну единицу информации, делать выводы на основе сравнения данных и интеграции информации из разных частей текста или разных текстов, понимать назначение структурной единицы текста,

использованного автором приёма, оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов и др.. Некоторые задания вызвали затруднения:

Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.
Определять наличие/отсутствие информации.

Находить и извлекать одну единицу информации.

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).

Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.

Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

Результаты проведенной оценки качества позволили зафиксировать в целом невысокий уровень сформированности читательской грамотности. По всей выборке результаты освоения разных групп читательских умений достаточно близки, что дает основание говорить о том, что в образовательном процессе им уделяется достаточное внимание, нет доминирования заданий, нацеленных на извлечение и воспроизведение информации из текста. В практике предметного обучения достаточно сбалансированно выстраивается работа не только с художественными, но и с информационными текстами.

Вместе с тем, нельзя не обратить внимание на тот факт, что по трем группам читательских умений из четырех средний процент освоения составляет ниже 50%. Многие школьники с трудом ориентируются в тексте, если его объем превышает 1 страницу, подменяют ответ цитированием, при поиске не находят границ запрашиваемой информации, затрудняются в установлении логических связей: причина – следствие, тезис – доказательство, аргумент – контраргумент; испытывают проблемы с применением информации из текста в практических ситуациях.

Результаты по математической грамотности показали, что с выполнением заданий учащиеся частично справились. Трудности были в выполнении заданий, требующих применения математических процедур, обоснования своего мнения, рассуждения; в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать математическую проблему. Вызвали затруднения задания следующего характера: вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа, вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа, вычислять процент от числа в реальной ситуации, использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда, использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач

Некоторые школьники использовали бездоказательные рассуждения вместо того, чтобы производить необходимые вычисления и указывать конкретный ответ.

Основные дефициты в математической грамотности обучающихся: неумение извлечь информацию из разных форматов (например, из текста, таблицы, рисунка), действовать по приведенному алгоритму, округлять результат вычислений, учитывая особенности ситуации, неумение различать ситуации, в которых речь идет о линейных величинах, и ситуации, где важна площадь; недостаточная вычислительная подготовка, неумение решать даже простые задачи «на проценты», недостаточное развитие геометрических представлений – и на плоскости, и в пространстве, недостаточность представлений об измерении величин (несформированность представлений о средних).

Оценка качества функциональной грамотности в 8-9-х классах позволила обнаружить ряд проблем в естественнонаучной подготовке обучающихся.

К позитивным моментам можно отнести следующие:

- учащиеся в основном демонстрировали готовность к выполнению предложенных им непривычных заданий (все обучающиеся приступили к выполнению заданий).
- учащиеся адекватно воспринимали объединение в одном тесте заданий, относящихся к разным предметным областям.
- учащихся в целом не вызвали серьезных затруднений ни компьютерный формат заданий, ни достаточно жесткий временной регламент выполнения теста.

Вместе с тем были выявлены следующие проблемы:

- учащиеся испытывают значительные затруднения с переносом даже элементарных естественно-научных знаний на новые ситуации.
- учащиеся испытывают затруднения, когда им предлагается кратко описать способ исследования данного вопроса или предложить экспериментальный способ проверки гипотезы.
- многие ответы учащихся, когда в задании предлагается дать объяснение или обоснование, создают впечатление, что они просто не готовы прилагать серьезные умственные усилия для более или менее серьезного анализа явления. Они предпочитают давать ответ быстро, спонтанно, но чаще всего неправильно.

Проведение оценки ФГ позволило выявить ряд дефицитов в подготовке обучающихся: слабое владение естественнонаучными понятиями и закономерностями; неумение использовать математические навыки для проведения вычислений; отсутствие сформированных процедурных знаний об исследовательских процедурах; неготовность применять исследовательский метод в познании окружающего мира.

Проведённый анализ результатов исследования уровня сформированности функциональной грамотности по трем направлениям у обучающихся 8 и 9 классов позволяет сделать следующий вывод: в проведенном исследовании прослеживается тенденция – при средних и достаточных предметных знаниях и умениях школьники все еще испытывают затруднения в применении их в ситуациях, близких к реальной жизни, а также при работе с информацией, представленной в формате, не характерной для большинства отечественных учебников.

На основании вышеизложенного, справки заместителя директора Смирновой Т.Н.

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Проанализировать результаты обучающихся по каждому виду функциональной грамотности.
2. Включать в текущий контроль задания, которые вызвали наибольшие затруднения.
3. Развивать навыки функциональной грамотности через применение продуктивных форм и методов обучения.
4. Использовать рекомендации, предложенные заместителем директора Смирновой Т.н. в справке.
5. Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя директора Смирнову Т.Н.

Директор

Н.В.Кузьмич

С приказом ознакомлены:

| | | | | | |
|------------------|--|--|-------------------|--|--|
| Трофимчук Д.С. | | | Смирнова Т.Н. | | |
| Кундузов И.Д. | | | Смородникова Г.В. | | |
| Смирнов А.В. | | | Аблялимова Х.Ю. | | |
| Османова С.М. | | | Аблялимова Н.М. | | |
| Кротовская И.М. | | | Курсеитова А.Э. | | |
| Лысаковская Л.В. | | | Литвин Л.С. | | |
| Григорьева Л.Н. | | | Минаева Э.Р. | | |
| Ляшко Е.Н. | | | Левинтант Ж.А. | | |
| Новикова Н.Н. | | | Ваджипова Ф.Н. | | |
| Кулик Н.Н. | | | | | |
| | | | | | |