

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«КАЛИНИНСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ М.К. ЧУПИЛКО»
КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

(МБОУ «КАЛИНИНСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ М.К. ЧУПИЛКО»)

СПРАВКА

« ____ » _____ 20__ г

Об итогах проведения 3 этапа диагностических работ в МБОУ «Калининская школа имени М.К.Чупилко» в 2023/2024 учебном году

В рамках реализации плана мероприятий по функциональной грамотности, согласно приказа управления образования Администрации Красногвардейского района Республики Крым от 20.10.2023 № 480 прошло три этапа диагностических работ по функциональной грамотности среди учащихся 8 классов (30 человек) и 9 классов (19 человек) на образовательной платформе <https://resh.edu.ru/>.

Проводилась диагностическая работа по функциональной грамотности (естественно-научная грамотность) для учащихся 8-х классов:

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности естественно-научной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки естественно-научной грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности естественно-научная грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA. В исследовании PISA естественно-научную грамотность определяют три основные компетенции:

- научное объяснение явлений;
- применение естественно-научных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

В измерительном инструментарии (заданиях) мониторинга естественно-научной грамотности эти компетенции выступают в качестве компетентностной области оценки. В свою очередь, объектом проверки (оценивания) являются отдельные умения, входящие в состав трех основных компетенций естественно-научной грамотности. Основа организации оценки естественно-научной грамотности включает три структурных компонента:

- контекст, в котором представлена проблема;
- содержание естественно-научного образования, которое используется в заданиях;
- компетентностная область, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с естественно-научным содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение естественно-научной грамотности и составляющих ее компетенций повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований естественно-научной подготовки, а близкие к реальным

проблемные ситуации, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественно-научных предметов.

Учащиеся показали следующие результаты:

Макс балл-12

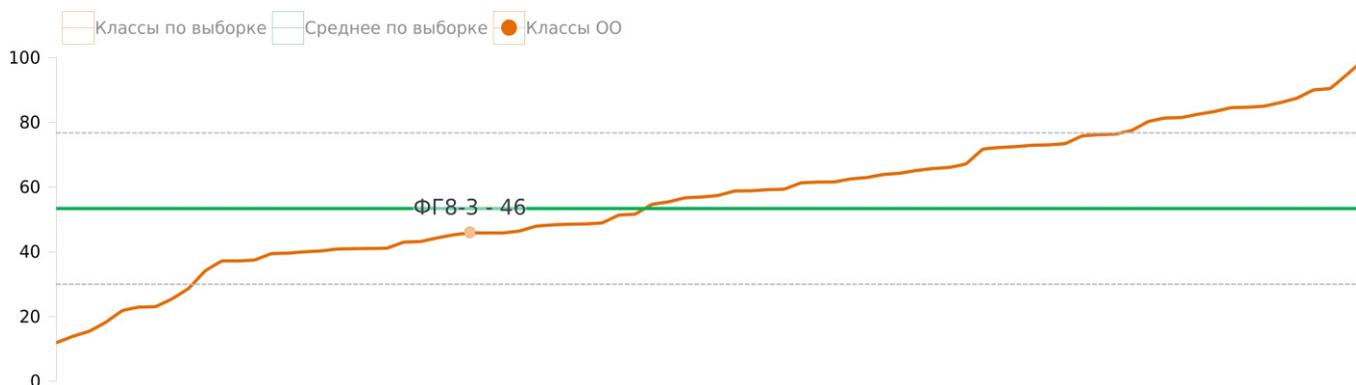
Сумма баллов	Процент выполн	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
6	50,00	Средний	1	0	2	0	0	0	1	0	2	Агеев	Иван
7	58,33	Средний	1	0	1	0	1	1	1	0	2	Баранова	Ирина
4	33,33	Низкий	0	0	2	0	1	0	1	0	0	Галиева	Мавиле
4	33,33	Низкий	0	0	1	0	1	1	1	0	0	Дубов	Глеб
9	75,00	Повышенный	1	0	1	1	1	1	1	1	2	Епонечников	Николай
6	50,00	Средний	1	0	1	0	1	0	1	0	2	Ермолчев	Виктор
6	50,00	Средний	1	0	1	0	1	0	1	0	2	Ильницкая	Полина
8	66,67	Повышенный	1	0	1	1	0	1	1	1	2	Оголь	Никита
6	50,00	Средний	1	0	1	0	1	0	1	0	2	Османова	Амина
6	50,00	Средний	1	0	1	0	1	0	1	0	2	Пономаренко	Владислав
10	83,33	Повышенный	1	1	1	1	1	1	1	1	2	Сейдвелиев	Эрнест
3	25,00	Низкий	1	0	1	0	0	1	0	0	0	Сулейманова	Медине
4	33,33	Низкий	1	0	1	0	1	0	1	0	0	Темешева	Алиме
3	25,00	Низкий	1	0	1	0	0	0	1	0	0	Хамзин	Глеб
1	8,33	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	1	0	0	Шабунин	Артём
6	50,00	Средний	1	1	1	0	1	1	1	0	0	Абильмеджитов	Тимур
8	66,67	Повышенный	1	1	2	0	1	1	1	1	0	Аблялимов	Ильяс
6	50,00	Средний	1	1	1	0	1	1	1	0	0	Аметов	Арсен
4	33,33	Низкий	0	1	0	0	0	0	1	0	2	Васильчук	Александр
5	41,67	Средний	0	0	1	0	1	0	1	0	2	Девлетшаева	Лейла
6	50,00	Средний	1	0	1	0	1	0	1	0	2	Колесник	Даниил
6	50,00	Средний	1	1	1	0	0	1	1	0	1	Косаковская	Евгения
6	50,00	Средний	1	0	1	0	1	0	1	0	2	Кудусова	Медине
3	25,00	Низкий	1	0	1	0	1	0	0	0	0	Лапошина	Виталина
5	41,67	Средний	1	1	0	0	0	0	1	0	2	Назипова	Оксана
7	58,33	Средний	1	1	1	0	1	0	1	0	2	Романюк	Екатерина
4	33,33	Низкий	1	1	0	0	0	1	1	0	0	Савинская	София
4	33,33	Низкий	1	1	1	0	0	1	0	0	0	Серета	Анастасия
6	50,00	Средний	1	0	1	0	1	0	1	0	2	Сефершаев	Мидат
6	50,00	Средний	0	1	1	0	1	0	1	0	2	Сметанюк	Анастасия

Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
ФГ8-3 (учащихся - 30)	46	97
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	53	88

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 53, стандартное отклонение 23



Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности:

Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	3	12
Низкий	30	16
Средний	53	34
Повышенный	13	27
Высокий	0	10

Из таблицы видно, что ученики показали 33% недостаточного и низкого уровня сформированности естественнонаучная грамотность, что больше, чем в выборке по школам России. Высокого уровня нет, а повышенный составляет всего 13%.

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности					
№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Естественно-научная грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 1. Задания: «Агент 000», «Ветряк»					
ЕНГ Агент 000 8 кл. 2022					
1	1	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	80	76
2	2	Распознавать допущения, доказательства и рассуждения в научных текстах.	1	37	48
3	3	распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	2	48	52
4	4	Описывать и оценивать способы, которые используют учёные, чтобы	1	10	47

		обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений.			
			5		
ЕНГ Ветряк 8 кл. 2022					
5	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	67	76
6	2	Объяснять принцип действия технического устройства или технологии	1	40	55
7	3	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	1	90	73
8	4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	7	28
9	5	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	2	58	54
			7		

Вывод:

Оценка качества функциональной грамотности в 8х классах позволила обнаружить ряд проблем в естественно-научной подготовке обучающихся.

К позитивным моментам можно отнести следующие:

- учащиеся в основном демонстрировали готовность к выполнению предложенных им непривычных заданий (все обучающиеся приступили к выполнению заданий).
- учащиеся адекватно воспринимали объединение в одном тесте заданий, относящихся к разным предметным областям.
- учащихся в целом не вызвали серьезных затруднений ни компьютерный формат заданий, ни достаточно жесткий временной регламент выполнения теста,
- обучающихся могут делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления;
- применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления;
- анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления.

Вместе с тем были выявлены следующие проблемы:

- учащиеся испытывают значительные затруднения с переносом даже элементарных естественно-научных знаний на новые ситуации.
- учащиеся испытывают затруднения, когда им предлагается кратко описать способ исследования данного вопроса или предложить экспериментальный способ проверки гипотезы.
- многие ответы учащихся, когда в задании предлагается дать объяснение или обоснование, создают впечатление, что они просто не готовы прилагать серьезные

умственные усилия для более или менее серьезного анализа явления. Они предпочитают давать ответ быстро, спонтанно, но чаще всего неправильно.

- учащимся трудно предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса, распознавать допущения, доказательства и рассуждения в научных текстах; распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления, описывать и оценивать способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений.

Проведение оценки ФГ позволило выявить ряд дефицитов в подготовке обучающихся: слабое владение естественнонаучными понятиями и закономерностями; неумение использовать математические навыки для проведения вычислений; отсутствие сформированных процедурных знаний об исследовательских процедурах; неготовность применять исследовательский метод в познании окружающего мира.

Рекомендации:

Для повышения естественно-научной грамотности обучающихся и ликвидации дефицитов необходимы следующие мероприятия:

- Изучение опыта исследований в части оценки естественно-научной грамотности обучающихся.
- Совершенствование методики преподавания естественно-научных дисциплин, направленной на усиление опытно-экспериментальной составляющей обучения, организацию лабораторных работ исследовательского характера.
- Систематичное использование банка заданий по естественно-научной грамотности как на уроках, так и во внеурочной работе со школьниками.
- В системе повышения квалификации организовать обучение команд учителей разных естественно-научных предметов, работающих в одной школе, современным подходам по формированию естественно-научной грамотности учащихся на основе учебных и диагностических материалов.
- Предусмотреть возможности проведения диагностических работ в части естественно-научной подготовки обучающихся на уровне основного общего образования.

Проводилась диагностическая работа по функциональной грамотности для учащихся 9 классов: ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. Подходы к разработке диагностической работы.

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как *«способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»*¹.

¹

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

- *содержательная область*;
- *мыслительная деятельность (компетентностная область)*;
- *контекст*, в котором представлена проблема.

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

Согласно графику контроля качества образования в рамках реализации плана работы по организации изучения читательской грамотности в школе был проведен мониторинг уровня сформированности читательской грамотности учащихся.

Количество учащихся, участвующих в диагностике: 19 чел.

Максимальный блл-17

Сумма баллов	Процент вып-ния	Уровень сформированности и ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16		
10	58,82	Средний	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	Граждан	Константин
12	70,59	Повышенный	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	Журавель	Ольга
12	70,59	Повышенный	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	Кожемякин	Роман
11	64,71	Повышенный	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	Коценко	Андрей
12	70,59	Повышенный	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	Коценко	София
6	35,29	Низкий	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	Курсеитов	Лутфи
2	11,76	Недостаточный	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Минаев	Ильяс
9	52,94	Средний	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	Морозова	Анастасия
13	76,47	Повышенный	1	2	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	Наталуха	Динара
13	76,47	Повышенный	1	2	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	Правдивая	Анна
2	11,76	Недостаточный	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	Ушаков	Назар
4	23,53	Низкий	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	Скрипко	Виктория
3	17,65	Низкий	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Чуева	Анастасия
13	76,47	Повышенный	1	2	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	Шишковец	Иван
14	82,35	Повышенный	1	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	Яценко	Злата
4	23,53	Низкий	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	Розбицкий	Николай
7	41,18	Средний	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	Коваленко	Рустан
6	35,29	Низкий	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	Крицкий	Кирилл
7	41,18	Средний	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	Мирмович	Илья

Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
ФГ9-3 (учащихся - 19)	50	89
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	60	92

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 60, стандартное отклонение 27

. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ зад	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари»					
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс					
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	84	71
			1		
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5					
2	1	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	2	32	57
3	2	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	84	71
			3		
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс					
4	3	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	53	60
			1		
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5					
5	3	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	63	69
			1		
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс					
6	5	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	63	59
7	6	Определять наличие/отсутствие информации	1	37	57
8	7	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	68	70
9	8	Находить и извлекать одну единицу информации	1	32	42
10	9	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	63	65
11	10	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент –	1	47	55

		контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)			
			6		
ЧГ. Гуманитарии и технари. 8 класс					
12	1	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	1	47	70
13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	42	54
14	3	Находить и извлекать одну единицу информации	1	42	63
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	37	52
16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	1	16	48
			5		

Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	11	8
Низкий	26	19
Средний	21	19
Повышенный	42	27
Высокий	0	27

Из таблицы видно, что ученики показали 37% недостаточного и низкого уровня сформированности читательской грамотности, что больше, чем в выборке по школам России. Высокого уровня нет, но повышенный составляет 42%.

Вывод: обучающихся могут находить и извлекать одну единицу информации, делать выводы на основе сравнения данных и интеграции информации из разных частей текста или разных текстов, понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма, оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов и др.. Некоторые задания вызвали затруднения:

Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.

Определять наличие/отсутствие информации.

Находить и извлекать одну единицу информации.

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).

Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.

Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

Результаты проведенной оценки качества позволили зафиксировать в целом невысокий уровень сформированности читательской грамотности. По всей выборке результаты освоения разных групп читательских умений достаточно близки, что дает основание говорить о том, что в образовательном процессе им уделяется достаточное внимание, нет доминирования заданий, нацеленных на извлечение и воспроизведение информации из текста. В практике предметного

обучения достаточно сбалансированно выстраивается работа не только с художественными, но и с информационными текстами.

Вместе с тем, нельзя не обратить внимание на тот факт, что по трем группам читательских умений из четырех средний процент освоения составляет ниже 50%. Многие школьники с трудом ориентируются в тексте, если его объем превышает 1 страницу, подменяют ответ цитированием, при поиске не находят границ запрашиваемой информации, затрудняются в установлении логических связей: причина – следствие, тезис – доказательство, аргумент – контраргумент; испытывают проблемы с применением информации из текста в практических ситуациях.

Рекомендации:

1) Продолжить работу с учителями по изучению методологии и опыта сравнительных исследований; подготовить список источников, необходимых для использования в работе, по оценке и формированию читательской грамотности.

2) В сфере повышения квалификации учителей необходимо усилить работу по совершенствованию содержания программ в плане освоения педагогами компетенций в области оценки и формирования читательской грамотности; обновлению форм и методов работы со слушателями, направленных не на буквальный перенос типов заданий для оценки на тексты, предназначенные для другой ситуации, а на практическое освоение приемов, обеспечивающих овладение школьниками различных групп читательских умений; обучению школьных команд учителей разных предметов современным подходам к формированию читательской грамотности обучающихся.

3) В работе с предметными методическими объединениями выстроить комплекс мастер-классов по следующим направлениям: по использованию на уроках разных типов текстов: сплошных, несплошных (графики, диаграммы, таблицы) и смешанных текстов, содержащих вербальную и графическую информацию, в том числе текстов «широкого круга» (рекламы, чатов, форумов, социальных сетей) с целью оценки качества и достоверности информации, обнаружения противоречий, скрытых коммерческих целей и т.п.; по разработке продуктивных заданий (по построению на основании текста диаграмм, таблиц, схем; по грамотному чтению рисунков, микрофотографий и др.; по применению информации из текста в новой ситуации); по организации образовательного процесса с включением форм индивидуальной и групповой работы, использованию технологии «перевернутого» класса и т.п., чтобы ученики могли фиксировать разницу в понимании тех или иных текстов и обсуждать разночтения, разные точки зрения, выдвигать гипотезы, аргументировать утверждения и т.п.; по формирующему оцениванию (уменьшение доли проверочных заданий в тестовой форме) для обучения школьников построению развернутых устных и письменных ответов.

4) Регулярно проводить диагностические работы в части читательской грамотности с оценкой ее динамики.

5) Учителям-предметникам:

- усилить методическую работу по формированию навыка смыслового чтения и работы с текстом обучающихся; особое внимание в процессе обучения уделять формированию умений, связанных с информационной обработкой текста, а именно: извлечение информации из текста; интерпретация текстов различных источников информации; перенос информации из одной формы в другую; рефлексия и оценка прочитанной информации.

- продолжить работу с обучающимися по расширению их словарного запаса, работать над заданиями творческого характера.

- на уроках работать над пониманием каждого слова текста (лексическая работа), использовать компетентностно-ориентированные задания, способствующие развитию умений анализировать содержание текста, увязывать информацию с реальными жизненными ситуациями; аргументировать свою точку зрения.

Заместитель директора

Т.Н.Смирнова

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 460837604057956529703830632163952415623550190416

Владелец Кузьмич Наталья Викторовна

Действителен с 13.10.2023 по 12.10.2024